



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-723/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlado Skorup, predsjednik vijeća, Darko Lupi, član vijeća i sudac izvjestitelj te Larisa Crnković, članica vijeća, u izvanparničnom postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mladena Antolića, Jurjevska ulica 9A, 9290 Pojatno, OIB:32617661491, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP Banka d.d., Domovinskog rata 61 Split, OIB:5250873833 zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4879/2019-23 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 12. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika OTP Banka d.d. Split kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4879/2019-23 od 6. prosinca 2019. potvrđuje.

Vjerovnik OTP Banka d.d. Split sam snosi svoj trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Antolića, Jurjevska ulica 9A, 9290 Pojatno, OIB:32617661491 (dalje; potrošač) te je u točki II. izreke zaključen predmetni postupak.

U točki III. izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik OTP Banka d.d.

U žalbi navodi da je podneskom od 20. rujna 2019. obavijestio sud kako potrošač nije dostavio točne podatke o imovini jer da je potrošač isključivi vlasnik nekretnine kč.br. 760

Zaleščina površine 2890 m² upisanih u zk.ul. 956 k.o. Pojatno te da kod takvog stanja stvari nije razvidno zašto se sud uopće nije očitovao o poštenju potrošača.

Ističe da je cilj Zakona o stečaju potrošača osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i prikupljenih sredstava vjerovnicima, ali da u konkretnom slučaju kako potrošač nije dostavio popis imovine da se smatra prema odredbi čl. 79.c ZSP-a da je izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Predlaže da nadležan sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, a što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu i razloga prvostupanjskog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao te se u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan sa provedbom predmetnog postupka.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u ispravu Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača te ujedno pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, utvrđujući da nezaštićeni dio redovnih primanja potrošača iznosi $\frac{1}{4}$ od cca 2.415,33 kn prema prosjeku za 2019. godinu te da proizlazi sukladno odredbama Ovršnog zakona, čl. 73. st. 2. i 4. OZ-a da ostaje raspoloživ iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 603,83 kn mjesečno, pa da bi u slučaju otvaranja predmetnog postupka i unovčavanja imovine potrošač bio dužan uplatiti navedeni iznos za 12 mjeseci, odnosno ukupno 7.246,00 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema relevantne pokretne imovine vrijednije od 10.000,00 kn s time da za objavljeno vozilo potrošača (objavljeno 2010) godine ustvrđuje da isto nema relevantnu tržišnu vrijednost obzirom na godinu proizvodnje.

Nastavno, utvrđuje da je pored osnova naznačenih u točki III izreke potrošač ima evidentirane brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 246.174,00 kn koje ne mogu biti predmetom postupka obzirom da nadilaze propisani limit od ukupno 20.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da je ostvarena i propisana pretpostavka trajanja razdoblje u kojem potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja sve pozivom na odredbu čl. čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

Naprijed iznesena činjenična utvrđenja suda prvog stupnja i pravni zaključci su osnovani.

Suprotno žalbenim navodima u slučaju kad se potrošač nije očitovao u postupku jedina pretpostavka koja dolazi u primjenu je da je dao suglasnost za pokretanje postupka. U takvom slučaju pasivnost potrošača ne može se tumačiti kao njegovo nepoštenje.

Jedino u slučaju ako je potrošač dao suglasnost, a nije popisao imovinu, ili je dao netočne podatke o imovini, takav potrošač se smatra nepoštenim, što nije ostvareno u konkretnom slučaju.

Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ostvarena i pretpostavka trajanja vremenskog razdoblja u kojem je potrošač imao evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova.

Proizlazi da sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom materijalnog prava odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Kako donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena ni neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud prvog stupnja pazi po službenoj dužnosti valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Sukladno odredbi čl. 44. st. 5. ZSP-a odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 12. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-34f38**

Kontrolni broj: **04218-eecec-11d4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.